

Statsråd Sigbjørn Johnsen: Tre punkter:

Først til representanten Sponheim vedrørende bilavgifter og det representanten omtalte som "lekkasjer". Jeg går ut fra at kilden er den høringen som nå skjer på bakgrunn av Bilavgiftsutvalgets innstilling. Den er nå sendt ut på en bred høring. Vi tar sikte på fra departementets side å legge fram vår vurdering av dette i forbindelse med revidert nasjonalbudsjett. Det er den tidsplan vi her jobber etter.

Det andre punktet er autodieselavgiften og de problemer som er knyttet opp mot helseplager, og de spørsmål som her er reist i den anledning. Her vil departementet i salderingsproposisjonen komme tilbake til en vurdering av en eventuell refusjonsordning. Jeg vil minne om at det samme var oppe i forbindelse med overgangen fra kilometeravgift til autodieselavgift, og det er ingen grunn til å legge skjul på at det her er betydelige avgrensingsproblemer. Samtidig vil en også vurdere om det finnes alternative tilsetningsstoffer. Men som sagt vil vi komme tilbake til dette spørsmålet i salderingsproposisjonen.

Det tredje punktet er det forslaget som er i innstillingen, fra Senterpartiet og Sosialistisk Venstreparti, Kristelig Folkeparti og Venstre, vedrørende fritak for avgift på såkalt avgift på biodrivstoff. Der er situasjonen som vist til fra saksordfører Dalheims side, at biodrivstoff i dag ikke er avgiftsbelagt. Når det gjelder autodieselavgift og mineraloljeavgift, CO₂-avgiften, er det ikke engang hjemmel i gjeldende avgiftsvedtak for å ilegge avgift på annen olje enn mineralolje, og biodrivstoff er ingen mineralolje. Riktignok er det slik at det foreligger en hjemmel for Finansdepartementet til å ilegge bensinavgift på annet flytende brennstoff som anses anvendelig som motordrivstoff. Men denne hjemmelen er ikke benyttet til å avgiftsbelegge biodrivstoff, og finansministeren har heller ingen planer om å benytte denne hjemmelen. Med andre ord: Det er Stortinget som vedtar avgifter, og så lenge Stortinget ikke fatter det motsatte vedtak av det som ligger inne i forslaget fra Senterpartiet og SV, vil dagens ordning bli videreført i 1995, nemlig at biodrivstoff ikke blir pålagt avgift. På den bakgrunn kunne det vel være mulig å vurdere forslaget i lys av det som jeg nå har sagt.

For øvrig: Siden debatten har vart holdt i en forholdsvis hyggelig og moderat tone, er det fristende helt på tampen å si at akkurat det spørsmålet som en her diskuterer, avgiftsfritak på biodrivstoff, er godt på linje med en diskusjon som jeg deltok i sist mandag i det såkalte Ecofin i Brussel, som sysler med nøyaktig de samme tanker i EU. Og i og med at bl.a. representanten Halvorsen og andre sa at forslaget fra Regjeringen om ølavgifter var en form for EU-tilpasning, må jeg også vise til at forslaget fra SV og Senterpartiet faktisk er en EU-tilpasning. I så måte er det 1-1, og så får vi se den 30. november om hva sluttresultatet blir.

Presidenten: Det blir replikkordskifte.

(Erna Solberg)

blir så arbeidskrevende at det er vanskelig å praktisere. Jeg vil be Regjeringen sørge for at man får et system når det gjelder emballasjeavgifter, som ikke er arbeidskrevende verken for offentlig myndighet eller for de enkelte bedrifter.

Til slutt noen kommentarer til punktet om biodrivstoff. I utgangspunktet er Høyre positivt innstilt til det forslaget som Senterpartiet, SV, Kristelig Folkeparti og Venstre har foreslått. Men etter redegjørelsen fra Dalheim om at dette er et helt unødvendig forslag, og våre vurderinger er at vi trenger litt mer informasjon om de ulike sidene, vil jeg be forslagsstillerne og statsråden om å vurdere om ikke en bedre løsning på dette er at statsråden i salderingsproposisjonen gir en gjennomgang av dette området. Så kan man da ta konkret stilling til om man skal ha et fritak, eller om det i den forbindelse finnes noen avgifter å gi fritak for, istedenfor nå å fatte et vedtak om noe som faktisk ikke eksisterer. Det ville for meg være relativt uaktuellig. Jeg synes det er bedre, hvis det er slik som Erik Dalheim sa, at vi får en gjennomgang av problemstillingen i forbindelse med salderingen. Jeg håper at statsråden kan bekrefte det, og at forslagsstillerne oversender forslaget til Regjeringen. Så kommer vi tilbake til det i salderingen.

Da vil jeg ta opp de forslag som Høyre har fremmet i innstillingen.

Presidenten: Representanten Solberg har tatt opp dei forslag ho refererte til.

kapasitetsutnyttelse på 22 pst. - en for dårlig utnyttelse av kjørte kilometer som kanskje blir opprettholdt av et konservativt refusjonssystem. Kilometerrefusjon kan føre til at et selskap har mer å tjene på å kjøre med tom buss framfor å legge ned en rute. Radikal nytenkning kunne kanskje være på sin plass.

Ved en eventuell opphevelse av fritak for autodieselavgift for busser vil et vesentlig volum av farget diesel bortfalle. Flertallet ber derfor om utredning av eventuelle refusjonsordninger for andre brukere av farget diesel. Jeg vil understreke at det i så fall må være praktisk håndterbare omlegginger.

Når det gjelder usikkerheten knyttet til helsefaren ved bruk av farget diesel, må det være lov å vise til at diesel i seg selv er helsefarlig ved hudkontakt. Avdamping ved tapping er liten, avgassen er helsefarlig i konsentrert form. Man skal utvise stor grad av varsomhet i omgang med det giftige petroleumsproduktet diesel. De små mengder av fargestoffer som tilsettes har selv i konsentrert form en lavere faregrad enn dieselen, ifølge bransjen.

Senterpartiet med støtte av SV, Kristelig Folkeparti og Venstre har fremmet forslag om fritak for avgift på biodrivstoff. Intensjonen i forslaget er den beste. Jeg har selv prøvekjørt dieselbil drevet med et slikt drivstoff - et

(C-Moen) S-11-11-1552

4

(Erik Dalheim)

spennende fornybart alternativ til de drivstoffene vi har i dag. Et prøveprosjektet i Oppland produserer biodrivstoff fra rapsolje. I EU-landene er det en ambisjon om å få en mindre prosentvis andel av slikt drivstoff over tid. Vi bør naturligvis stimulere til det samme, og det gjør vi i dag. Biodrivstoff er ikke avgiftsbelagt. Det ville derfor være noe underlig å vedta fritak for (1995) på et område som ikke er belagt med mineraloljeavgift - det er jo ingen mineralolje, men biolje. Biodrivstoffet er heller ikke foreslått belagt med autodieselavgift hvis det skulle være tanken. Så vidt jeg kjenner til er det ikke planer om å innføre en avgift tilsvarende mineraloljeavgift på dette miljøvennlige drivstoffet. Så her kan forslagsstillerne med stor trygghet trekke forslaget - de er på linje med Arbeiderpartiet og Regjeringen.

For øvrig president, så viser jeg til innstillingen og de øvrige forslag til vedtak.

Jorun Ringstad hadde her teke over presidentplassen.

Presidenten: Representanten Dalheim har tatt opp dei forslaga han refererte til.

Erik
Takk for - ja! ser på dag men utdøyt fra
Stortinget etter en vindvise. Det ser ut til at
S. Johnson garanterer fullt avgifts fritak. Vi kan
være alle på Kleppas uttalelse (i side. 30).